



МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

ЦЕНТР ИСТОРИИ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

Таврические чтения 2021

**Актуальные проблемы парламентаризма:
история и современность**

Международная научная конференция

Часть вторая

Санкт-Петербург
2022

А. КОЛЯЕВ	26
А. А. ИВАНОВ	26
С. В. КУЛИКОВ	27
А. А. ИВАНОВ	27
А. Б. НИКОЛАЕВ	28
А. А. ИВАНОВ	28
Д. В. АРОНОВ	31
А. А. ИВАНОВ	31
Д. А. КОЦЮБИНСКИЙ	31
А. А. ИВАНОВ	31
2. Технологическая разработка Февральской революции	33
Роль Государственной думы в этом процессе	33
А. А. ИВАНОВ	33
С. М. ЕЛИСЕЕВ	33
А. А. ИВАНОВ	33
Ф. А. ГАЙДА	35
А. А. ИВАНОВ	35
И. В. ОМЕЛЬЯНЧУК	36
А. А. ИВАНОВ	36
К. А. СОЛОВЬЕВ	38
А. А. ИВАНОВ	38
И. В. ЛУКОЯНОВ	39
А. А. ИВАНОВ	39
Д. В. АРОНОВ	42
А. А. ИВАНОВ	42
С. В. ХОЛЯЕВ	43
А. А. ИВАНОВ	43
Д. А. КОЦЮБИНСКИЙ	43
А. А. ИВАНОВ	44
В. И. КОЗОДОЙ	44
А. А. ИВАНОВ	46
А. Б. НИКОЛАЕВ	46
А. А. ИВАНОВ	47
ПРОБЛЕМЫ ДЕПУТАТОВ	47
Д. А. Делегитимация императорской власти	
и ее формирование антипарламентской фрондой и освещение	
этих проблем в печати	47
Д. А. Делегитимация императорской власти	
и ее формирование антипарламентской фрондой и освещение	
этих проблем в печати	47

СЪЕЗДЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ В КОНЦЕ 80-х — НАЧАЛЕ 90-х ГОДОВ XX ВЕКА И СУДЬБА СССР (МАЙ 1989 — ИЮНЬ 1990 гг.)

Содержание

ГОЛИК Ю. В. От Съезда к Съезду: блуждание в потемках	64
ДАНИЛОВ П. А. Разработка и принятие Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом Союзной республики из СССР»	72
НАБУДРИН С. Н. Первый Съезд народных депутатов РСФСР: поиски альтернатив и проблема понимания России коммунистами, демократами и традиционалистами	77
КРУЧИЛЬЦЫЙ СТОЛ	77
А. Б. НИКОЛАЕВ	90
1. О правомерности принятия республиками, входившими в состав СССР, деклараций о суверенитете; веда ли суверенизация республик к распаду СССР; можно ли было остановить процесс суверенизации	91
С. П. БАБУРИН	91
А. Б. НИКОЛАЕВ	92
Ю. В. ГОЛИК	92
А. Б. НИКОЛАЕВ	92
И. Б. ИСАКОВ	92
А. Б. НИКОЛАЕВ	94
С. П. БАБУРИН	94
И. А. ТАРАСОВА	95
И. Б. ИСАКОВ	95
И. А. ТАРАСОВА	95
А. Б. НИКОЛАЕВ	95
И. А. ЯЛГТОВ	95
А. Б. НИКОЛАЕВ	96
С. А. ПОЛОЗКОВ	96
А. Б. НИКОЛАЕВ	97
С. А. ГРЫГЛЯЕВ	98
А. Б. НИКОЛАЕВ	99
С. П. БАБУРИН	99
А. Б. НИКОЛАЕВ	99
А. Б. ИЛЬИН	99
А. Б. НИКОЛАЕВ	100
И. А. ТАРАСОВА	100

СЪЕЗДЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ В КОНЦЕ 80-х — НАЧАЛЕ 90-х ГОДОВ XX ВЕКА И СУДЬБА СССР (МАЙ 1989 — ИЮНЬ 1990 гг.)

Голлик Ю.В. От съезда к съезду: блуждание в потемках

ОТ СЪЕЗДА К СЪЕЗДУ: БЛУЖДАНИЕ В ПОТЕМКАХ

ГОЛЛИК ЮРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,

Народный депутат СССР (1989–1992),

председатель Комитета Верховного Совета СССР
по вопросам правопорядка и борьбы с преступностью,

член Президиума Верховного Совета СССР,
председатель Комитета при Президенте СССР
по координации деятельности в сфере борьбы с преступностью,

доктор юридических наук,

профессор Московской академии
следственного комитета Российской Федерации,
Москва, Россия,

е-mail: ugolik@list.ru

Аннотация. Чем дальше уходит от нас год 1989 — год Первого Съезда Народных депутатов СССР, тем больше возникает потребность в осмыслении того, что тогда было, что произошло. Почему такие радужные надежды на реальное продвижение вперед неожиданно (или ожидаемо) закончились полным крахом и уничтожением великого государства? С этим придется разбираться еще достаточно долго.

Ключевые слова: демократия, тиранство, народные депутаты СССР, Съезд Народных депутатов СССР, власть, порядок.

Начала пара предварительных замечаний.

Я как непосредственный участник событий не могу быть объективным в их оценке. Понятно и естественно. Это давно известная истина.

Объективно историю начинают писать тогда, когда все непосредственные участники событий уйдут в вечность. Да и то не всегда. Вспомним Ипатьевскую летопись — один из древнейших рукописных летописников нашей истории. Современный криминалист легко докажет, что в неслыханно разное время вносились изменения. Дабы подправить «кол историю»

в Углову пришедшим к власти людям. Сказанное вовсе не означает, что я не могу об этих событиях высказываться. Могу и даже должен. Это первое замечание.

Второе связано со сказанным: вследствие своей заинтересованности (а она обязательно должна присутствовать) я не считаю нужным описывать работу Съездов. На мой взгляд, более интересным и полезным для всех нас будет выяснение того, почему, зачем и как появилась такая форма работы и волеизъявления. Народного волеизъявления (депутаты — представители народа). Нам это наверняка пригодится в будущем.

25 мая 1989 года в Москве открылся Первый Съезд народных депутатов СССР. Это было событие, которого ждали и от которого ждали, чего ждут конкретно. Понимание этого явления пришло много позже. Дело в том, что за прошедшие до этого дни десятилетия наши сограждане отучились четко формулировать свои мысли по ряду позиций. Не учились, а именно отучились, отвыкли это делать. Одно было ясно: все хотели перемены, но мало кто мог сказать каких именно. Это было очень важно для понимания того, что началось.

Итак, все чувствовали, что надо что-то менять, но что и как — этого не говорил никто. Почему так произошло?

Фундаментальная причина этого крылась в том, что развитие общественных наук очень сильно отставало от потребностей общественной практики. Уровень образованности народа за десятилетия возрос — олицетворение образованности среднего образования чего стоило (кстати, были и противники этого, которые вполне разумно аргументировали свою позицию), а уровень политической пропаганды оставался почти прежним: «Дашь!»», «Вперед!», «Догнать и перепануть!» и т.п.

В конечном счете, это привело к тому, что верхи перестали понимать где они живут и что происходит. Низы никак не могли понять, чего ж от них хотят.

Изучение общественных процессов было под таким нелепым контролем, который сегодня не то что представлять, но даже описать сложно. Например, нельзя было изучать преступность как социальное явление. А если и дозволялось что-то узнать, то это нельзя было публиковать. Разли что с грифом «совершенно секретно». Мы даже описание (со стигматикой) преступности на Западе умудрились публиковать с грифом «для служебного пользования». Только Ю.В. Андропов первым из руководителей государства решился сформулировать тезис о том, что мы не знаем общества в котором живем. Выступая на пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 г., булун Генеральным секретарем ЦК КПСС, он подчеркнул: «...если говорить о кровенно, мы еще до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему звонки мерности, особенно экономические». Для того времени это было скандально достоянием. Милостиво обществоведы не на шутку испугались.